



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Revd 83/2023-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Renate Šantek predsjednice vijeća, dr. sc. Ante Perkušića člana vijeća i suca izvijestitelja, Željka Šarića člana vijeća, Željka Pajalića člana vijeća i mr. sc. Igora Periša člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Poljoprivredno poduzeće Orahovica d.o.o., Zdenci (Općina Zdenci), Pustara 1, OIB 70427199569, kojeg zastupaju punomoćnici odvjetnici u Odvjetničkom društvu Zec i partneri d.o.o. u Osijeku, protiv tuženika Amarilis d.o.o. u stečaju, Vinkovci, Kralja Zvonimira 99, OIB 35063921066, kojeg zastupa punomoćnik Marko Pleš, odvjetnik u Osijeku, radi utvrđenja osporene novčane tražbine, odlučujući o prijedlogu tužitelja za dopuštenje revizije protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-35/2022-2 od 19. rujna 2022., kojom je potvrđena presuda Trgovačkog suda u Osijeku, poslovni broj P-233/2021-106 od 1. prosinca 2021., u sjednici održanoj 14. lipnja 2023.,

riješio je:

I. Prijedlog tuženika za dopuštenje revizije se odbija.

II. Zahtjev tužitelja za naknadu troška odgovora na prijedlog za dopuštenje revizije odbija se kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tuženik je podnio prijedlog za dopuštenje revizije protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-35/2022-2 od 19. rujna 2022., kojom je potvrđena presuda Trgovačkog suda u Osijeku, poslovni broj P-233/2021-106 od 1. prosinca 2021.
2. U odgovoru na prijedlog za dopuštenje revizije tužitelj osporava istaknute navode tuženika, predlažući isti odbaciti.
3. Postupajući sukladno odredbama čl. 385.a st. 1. i čl. 387. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22 - dalje: ZPP), revizijski sud je ocijenio da se u prijedlogu za dopuštenje revizije, glede postavljenih

pitanja, ne radi o pitanjima važnim za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu. Naime, prvo, drugo i treće postupovnopravno pitanje, kako ih u prijedlogu postavlja tuženik, iscrpljuju se u isticanju bitnih povreda postupovnih odredbi. Međutim navedeno nije samo po sebi razlog za dopuštenje revizije, jer čak i u slučaju postojanja takve povrede u konkretnom slučaju, njezine posljedice ne premašuju dosege ovog konkretnog slučaja, čime nemaju važnost za ujednačenje sudske prakse, što je osnovni smisao postupka koji se vodi povodom revizije koju je revizijski sud ovlašten dopustiti u smislu odredbe čl. 385.a ZPP-a, kao niti važnost za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu.

3.1. Četvrto i peto materijalnopravno pitanje koja je tuženik naznačio u prijedlogu za dopuštenje revizije ne proizlazi iz razloga na kojima je donesena drugostupanjska odluka. Preostala materijalnopravna pitanja polaze od drugačijeg činjeničnog stanja od onog koje je utvrđenog u postupku pred nižestupanjskim sudovima, mjerodavnog za primjenu materijalnog prava. Ovo stoga što je drugostupanjski sud svoju odluku o osnovanosti tuženog zahtjeva donio cijeneći u bitnom:

- da je tužitelj stekao pravo vlasništva pšenice od nevlasnika na temelju zakona sve shodno odredbama čl. 118. st. 1., 2. i 3. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“, broj 91/96, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09 i 90/10 - dalje: ZVDSP-a), jer je tužitelj kao kupac predmetne pšenice bio u dobroj vjeri i na njega je, imajući u vidu okolnost da je predmet kupoprodaje pšenica i to u količini od 1.300.000,00 kg, predajom Vlasničkog lista od 1. kolovoza 2011., prenesen posjed pšenice u smislu odredbe čl. 14. st. 1. ZVDSP-a, dok se tuženik suglasio s prijenosom vlasništva predmetne pšenice na tužitelja i bio tužiteljev pomoćnik u posjedovanju,
- da je tuženik pristao da kod njega bude uskladištena predmetna pšenica te je odbio predati predmetnu pšenicu tužitelju kao vlasniku, a što je bio dužan kao tužiteljev pomoćnik u posjedovanju, te je, imajući u vidu da se pšenica više ne nalazi u tuženikovom posjedu, tužitelju nastala šteta odnosno došlo je do umanjenja tužiteljeve imovine.

4. Slijedom navedenog, kako u ovoj pravnoj stvari nisu ispunjene pretpostavke za intervenciju revizijskog suda iz čl. 385.a st. 1. ZPP-a i dopuštenje revizije, valjalo je na temelju odredbe čl. 389.b st. 1. i 2. ZPP-a riješiti kao u izreci.

5. Zahtjev tužitelja za naknadu troška sastava odgovora na prijedlog za dopuštenje revizije odbijen je kao neosnovan jer isti nije bio potreban u smislu čl. 155. st. 1. ZPP-a.

Zagreb, 14. lipnja 2023.

Predsjednica vijeća:
Renata Šantek

Dokument je elektronički potpisan:
RENATA ŠANTEK

Vrijeme potpisivanja:
18-09-2023
12:20:43

DN
C=HR
O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D48523230353919363325323038
L=ZAGREB
S=ŠANTEK
G=RENATA
CN=RENATA ŠANTEK

oj zapisa: **9-3085a-36e7c**

Kontrolni broj: **03cce-843ff-dc1a0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=RENATA ŠANTEK, L=ZAGREB, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Vrhovni sud Republike Hrvatske potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



PRIMLJENO 27-09-2023

REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Osijeku
Zagrebačka 2
31000 Osijek

Poslovni broj: 4 : P-233/2021-121

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Trgovački sud u Osijeku po ovlaštenom službeniku toga suda Dariji Miličević u pravnoj stvari tužitelja POLJOPRIVREDNO PODUZEĆE ORAHOVICA društvo s ograničenom odgovornošću, OIB 70427199569, Pustara 1, Zdenci zastupanog po punomoćniku Tihomir Zec, odv. u Osijeku, protiv tuženika AMARILIS d.o.o. u stečaju, OIB 35063921066, Kralja Zvonimira 99, Vinkovci zastupanog po punomoćniku Marko Pleš, odv. u Osijeku, radi isplata, 27. rujna 2023.

r i j e š i o j e

I. Nalaže se da AMARILIS d.o.o. u stečaju, OIB 35063921066, u roku od 8 dana po primitku ovog rješenja plati sudske pristojbe za Prijedlog za dopuštenje revizije u iznosu od 663,61 EUR / 4.999,97 HRK, Pristojba na rješenje u iznosu od 13,27 EUR / 99,98 HRK, u ukupnom iznosu od 676,88 EUR / 5.099,95 HRK¹ (članak 28. Zakona o sudskim pristojbama „Narodne novine“, broj 118/18.-dalje: ZSP).

II. Gornji iznos doznačite – uplatite kod banke ili pošte u korist računa prihoda Državnog proračuna Republike Hrvatske broj HR1210010051863000160, pozivom na broj HR63 5045-3531-1059419807 opis plaćanja:Pristojbe iz predmeta P-233/2021, TS OS.

III Izvornu potvrdu o doznaci – uplati prilijepiti na poledini ovog rješenja, a nakon toga vratiti rješenje ovom sudu u gore navedenom roku.

IV. Ako pristojbeni obveznik ne plati pristojbu u ostavljenom roku ili o tome bez odgađanja ne obavijesti sud, nalaže se Financijskoj agenciji provesti ovrhu na novčanim sredstvima pristojbenog obveznika sa svih njegovih računa i oročenih novčanih sredstava prema odredbama zakona koji uređuje provedbu ovrhe na novčanim sredstvima (čl. 28. st.4.i 5. i čl. 30. st. 1. ZSP-a).

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

Poslovni broj: 4 : P-233/2021-121

V. Nalaže se Financijskoj agenciji da novčani iznos za koji je određena ovrha prenese s računa pristojbenog obveznika i oročenih novčanih sredstava pristojbenog obveznika na račun prihoda državnog proračuna Republike Hrvatske iz točke III. izreke rješenja, osim primanja i naknada iz članka. 172. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., i 73/17.- dalje: OZ) i iznosa koji su izuzeti od ovrhe prema članku 173. OZ.

U Osijeku 27. rujna 2023.

Ovlašteni službenik

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopušten je prigovor. Prigovor se podnosi ovom sudu u jednom primjerku, u roku tri dana od dana primitka prijepisa ovog rješenja (članak 29. ZSP-a).

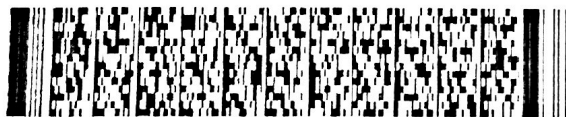
Podaci za uplatu pristojbe

Pristojbe iz predmeta P-233/2021, TS OS

Platitelj:	AMARILIS d.o.o. u stečaju, OIB 35063921066
Primatelj:	Državni proračun Republike Hrvatske
Iznos:	676,88 EUR / 5.099,95 HRK ¹
Rok plaćanja	
IBAN primatelja:	HR1210010051863000160
Poziv na broj primatelja:	HR63 5045-3531-1059419807
Opis plaćanja:	Pristojbe iz predmeta P-233/2021, TS OS

Kod plaćanja obavezno upišite navedeni model plaćanja, poziv na broj i opis kako bi se uplata mogla povezati s Vašim zaduženjem.

Ukoliko ste pristojbu već platili, zanemarite ove podatke za uplatu.



Uz pomoć odgovarajuće aplikacije automatski popunite podatke za elektronsko plaćanje učitavanjem priloženog 2D barkoda.

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450